

Dossier : Perspectives sur le possible

Mot de présentation

Dans un passage célèbre, Aristote dit au livre Θ de la *Métaphysique* que « l'acte est antérieur à la puissance.¹ » Cette antériorité ou priorité est expliquée de différentes façons : selon les différentes acceptions du concept d'antériorité, selon ce qui peut s'actualiser dans un mouvement et, surtout, selon la forme qui guide le devenir en obéissant à une finalité essentielle préalable. Par ailleurs, l'acte est antérieur à la puissance aussi selon le temps, nous dira Aristote, malgré le fait que l'être en acte semble procéder chronologiquement d'une puissance, d'une faculté par exemple, car tout être en puissance devait avoir procédé d'un être en acte.

Il y a une tendance très forte dans la tradition métaphysique depuis Aristote à définir la puissance en termes de l'acte et la possibilité en termes de la réalité, comme un mode d'être subordonné à celle-ci. Les exceptions sont rares : la pensée de Duns Scot, peut-être, où l'on trouve le concept de *potentia absoluta*, la puissance absolue de Dieu, c'est-à-dire son autorité suprême sur la création ; ou bien la pensée de Kant, pour qui les critères fondamentaux de l'expérience de l'objectivité sont justement les conditions de *possibilité* de celle-ci. Malgré ces apparentes exceptions la tradition métaphysique opère très largement sous l'influence d'Aristote sur cette question : la possibilité s'exprime à partir de ce qui *est* réellement. Elle est donc circonscrite, de diverses façons, par ce qui est (déjà) en acte.

Dans le contexte du séminaire qui est à l'origine du présent dossier, nous avons examiné la priorité de l'acte sur la puissance en lien avec trois penseurs : Aristote, bien entendu, qui en est la référence primordiale ; Hegel, qui réaffirme la notion aristotélicienne

¹ ARISTOTE, *La métaphysique*, trad. par J. Tricot, 2 tomes, Paris, Vrin, 2003, Θ 8, 1049b5.

dans une perspective à la fois historique et logique ; et Heidegger, qui critique la priorité traditionnelle et tente de nous dévoiler une possibilité plus primordiale que celle qu'il pense être propre à l'histoire de la métaphysique.

Hegel, pour sa part, maintiendra la priorité ou l'antériorité traditionnelle de la réalité, *Wirklichkeit*, dans sa pensée, tout en lui donnant une inflexion dialectique. Est réellement possible, dit-il, seulement ce que la réalité « contient » sous la forme des conditions d'une autre réalité émergente. Autrement dit, la possibilité authentique n'est rien d'autre que la réalité exprimant ce qu'elle est de par son essence.

Par contraste, dans *Être et temps* et ailleurs, Heidegger insistera sur la priorité de la possibilité sur l'actualité, renversant cette vieille tradition métaphysique selon laquelle l'actualité se tient plus haut que la possibilité. En effet, la destruction de l'histoire de l'ontologie, poursuivie par Heidegger sous différentes formes tout au long de sa carrière, n'est rien d'autre qu'une tentative de remettre en question ce présupposé massif, qu'il associe à l'obsession de l'étant qui caractérise la pensée métaphysique.

Les trois articles qui composent ce dossier ont été choisis pour représenter le travail d'équipe que nous avons réalisé dans ce séminaire et pour ouvrir des perspectives historiques et critiques sur la priorité traditionnelle de l'acte sur la puissance.

Iain Macdonald
Professeur agrégé
Département de philosophie
Université de Montréal